

高等教育选拔考试引导功能的二重性及其博弈

——基于跨学科的分析视角

欧颖 孟艳

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

【摘要】 高等教育选拔考试是为高校选拔新生的考试,其引导功能具有激励教学的积极作用和牵制教学的消极作用,此双重作用会随着考试科学性的提升和考试职能的单一明细化发展而扬长避短,趋利避害,也会随着考试外部因素的变化而共同消长。认识高等教育选拔考试引导功能的二重性,明晰其双重功能之间博弈与发展的规律,对于我们理性地反思高等教育选拔考试的影响,科学地对其进行改革有着重大的现实意义。

【关键词】 高等教育选拔考试; 引导功能; 二重性

【中图分类号】 G647 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-8418(2011)02-0099-03

【作者简介】 欧颖(1978—),女,湖南岳阳人,厦门大学教育研究院博士生,云南农业大学外语学院讲师;孟艳(1976—),女,河南永城人,广西玉林师范学院教育科学系讲师,厦门大学教育研究院博士生。

教育选拔考试是为高一级学校选拔新生的考试,高等教育选拔考试即为高校选拔新生的考试,如高考、研究生入学考试等。此类考试多为大规模国家级或省级考试。事实上,随着基础教育的普及,大规模教育选拔考试更多的是用于高等教育,人们所谈论的教育选拔考试也多指高等教育选拔考试。由于教育选拔考试直接决定着考生能否进入高校或是进入何种层级的高校,与考生命运密切相关,因而在社会上备受关注。人们对教育选拔考试往往褒贬不一,以人们最为熟悉的高考为例,有人称之为最为公平的制度之一,有人评价其为“人神共愤的考试”^[1],欲连根拔之而后快。20世纪90年代,废除高考的呼声曾一度高涨,至今也偶有听闻。笔者认为,人们对教育选拔考试的诟病很大程度是出于其对教育的负面导向作用。对教育选拔考试的极端看法和评论明显显示了人们对其导向功能二重性认识的不足。认识教育选拔考试引导功能的二重性,明晰其双重功能之间博弈与发展的规律,对于我们理性地反思教育选拔考试的影响,科学地进行教育选拔考试改革有着重大的现实意义。

一、激励与牵制:教育选拔考试引导功能的二重性

教育选拔考试(以下简称考试)具有引导教育教学的功能是不争的事实。这一功能的积极作用主要体现为激励效应,以考促学,促人向学、催人奋进和以考促教,促进教师认真执教,不敢懈怠^[2]。消极作用主要体现为对教育的牵制效应。考试有如“航

标”,它导引教学方向,强化目标意识,督促师生向既定目标进取^[3]。因为有了考试这一“航标”,教学便有了目标继而产生动力,考试的激励作用由此而生;也因为有了考试,教学活动的目的变得纯粹而单一,即通过考试,考试自然而然地发挥了对教学的牵制作用。激励作用和牵制作用皆源于考试的引导功能,可以看做是考试引导功能二重性的体现。

相比学业考试,选拔考试为学子们提供了读书改变命运的机会,因而更具激励效能。在我国历史上,素有“科举有胜于十万督学之力”的评说,这深刻揭示了考试对教与学的督促作用^[4]。

考试引导功能在发挥正向激励作用的同时,也不可避免地牵制了教学。“考什么便教什么学什么”,“怎么考便怎么教怎么学”,考试完全牵制了教学活动的目的,也大大影响了教学活动的过程,变成了所有教学活动的中心和主宰,使得我们的教育出现了重学问轻做人,重智育轻德育,重结果轻过程等系列问题。

考试功能的二重性是考试自身所固有的内在功能性缺陷,只要有考便会有激励作用,促人向学;也必定有牵制作用,让人有应考之举。教育选拔考试强大的引导功能根源于其关系到利益的分配。譬如高考,高考直接影响到考生将来的物质待遇与社会地位,并由此带来社会的地域流动和阶层流动。农村子弟跳出农门,寒门子弟进入社会的中上层,很多都是通过各种教育选拔考试。在现阶段高等教育资源或者说优质高等教育资源的供给不能满足社会需

求的情况下,通过考试按能分配应该是人类所能想到的也是被实践证明了的最佳方法,或者说是不得已的“罪恶”,考试实质上就是一种“利益分配器”。所以说,选拔考试的存在是一定社会历史阶段社会利益分配的客观要求,考试功能的二重性是考试存在的必然结果。

从古至今,不断有人提出以其他评价方式替代考试。但有一个事实我们必须谨记:只要是选拔性的评价就必定与利益相关,就会引发人们的“应评”行为,评价就会发挥牵制作用。相对各种评价方式,有刚性标准的考试是最为客观公正,负面影响最小的。一个人的德行和综合素质其实是很难客观评定的,在当今这样一个诚信严重缺失,监督机制不健全的关系社会,没有客观标准的评价方式很有可能会促使被评价者矫言饰行,弄虚作假,而制度本身也会走向权钱把持的境地。任何评价方式的功能都具有双重性,比较而言,考试作为评价方式的一种,其负面影响在我国这种关系社会相对更小。

现实生活中,人们对考试作用的认识也常常采取了一种“有选择记忆”的态度。例如高考指挥棒对教育教学发挥的积极影响经由人们“情绪过滤”后,渐渐沦为“被遗忘的角落”,或者说被其强大的消极影响所淹没^[5]。这种态度是有失公正和客观的。转变态度,看到消极面的同时也看到其积极面,就不会把考试看做是“万恶之源”,轻言废止。

二、教育选拔考试引导功能二重性的博弈与发展

既然考试的积极和消极作用总是相生相伴,那么两者间是如何升沉消长的?笔者认为只有明晰考试双重功能之间博弈与发展的规律才能有效弱化考试的负向引导功能。

(一) 考试自身的发展引起考试双重导向功能的此消彼长

1. 人们对各种考试根本职责认识的提高促使考试在自身发展上的种类分化,从而促进各种考试职责的单一化和明细化,减少考试的负面引导作用。在考试的发展历程中,一个明显的变化就是考试在种类上从单一走向繁多。在这一过程中,各种考试的目的性、针对性得以加强,考试的涉及面和影响面减小,设置考试的根本目的变得更明确,从而使各种考试的职责得以细化和明确,减少各种考试不应承压之重,凸显其根本职责或者说凸显其应有功能^[6]。每种考试各负其责,各司其职是考试功能发展体现出的客观规律,这种发展规律就必定会带来考试负面作用的减小。

或许有人会质疑封建社会延续1300年的科举考试,其功能发展似乎没有体现这一趋势,其负面引

导功能随着它的发展反而日益增强。此问题我们应这样看待:科举虽终,考试选才的职责并未终结。高考、高校学位考试、公务员考试不过是新的历史背景下科举的延续,虽名更貌易,“公平竞争、按能选才”的本质未变。古代社会,受多方面因素的制约,教育考试与社会考试没有分离。科举既是古代社会的文官选拔考试,同时又是高等教育考试和学位考试^[7],相应负有选拔官员、标识士人学识水平、引导学校教育等众多职责。从职责的分化来看,我们可以这样认为,古代的科举已分化为今天的公务员考试、高考和高等教育学位考试。每一种考试的相应职责更明细单一,负面影响相对减小。

我国当前高考的负面影响过大与高考职责“多重”大有关联。高考承载了不应承载之重是导致其巨大牵制作用的重要原因。我国高考恢复之初没有会考,上世纪80年代中期开始逐步建立高中会考制度,就是为了转移高考对高中教育的评价职责。高考是“高等学校入学招生考试”之简称,非“高中教育教学水平检测考试”的简称,其职责就在于为高校筛选合适的毕业生,而非评价高中教育教学水平。对中学教育质量的测评应涉及中学的各门功课,而且这种测评重在检验考生是否合格地掌握各门功课的基础知识与基本技能而非选拔优生。因此,重在选拔的高考是完全不适合引导和评价中学教育的(唐启秀,2007)。实践中,由于多方面原因,会考职责为高考所取代,高考发挥着评价高中教育教学的功能,完全牵制了中学教育,从而造成巨大的负面影响。虽然会考也会引发“应考”行为,但属于普通教育的中学教育“应会考”比“应高考”要合理得多。

高考职责的多重性使得改革始终着眼于服务基础教育,其科目与内容改革始终围绕基础教育而动,从而忽略了其为高校选才的根本职能。提供分级分类的试题,发挥“适才选拔”的应有功能是当前多层次多类型的高等教育对高考提出的客观要求。国际上,大学入学考试分级分类是普遍趋势。如果将考题分级分类,考生根据自己的各科水平和高校的要求选择考试类别,这样既有利于发展学生专业兴趣,又有利于高校选拔专业人才。与其希望学校和社会主动地不以高考成绩作为评价中学教学效果的指标,不如采取措施使学校和社会不便于用高考成绩作为评价指标更为有效。至于如何保障学生的知识结构,保障学生掌握普通教育阶段的基本知识和技能则是会考之职责所在了。

2008年教育部颁布的《教育部关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见》中明确提出“各地要加快建设在国家指导下由各省份组织实施的普通高中学业水平考试和学生综合素质

评价制度,切实做到可信可用,逐步发挥其对普通高中教育教学质量进行管理和监控,对高中学生学业水平和综合素质进行全面、客观评价,以及为高校招生选拔提供参考依据的作用。”普通高中学业水平考试就是改进了的“会考”。由此可见,让两种考试各负其责,各司其职已是全社会的共识。笔者相信,随着普通高中学业水平考试改革的推进,高考的“份外职责”会弱化,高考会越来越较好地发挥其为高校选才的积极功能,减少牵制中学教育的消极影响。

2. 科技的发展及人们对考试活动认识水平的提高促进考试自身科学性的提升,从而减少考试的负面导向作用,提升考试的正面导向功能,使两者呈现此消彼长之关系。考试的科学性体现为考试的信度、效度和区分度,表现为能有效选拔人才。提高考试的科学性主要在于提高命题、评分和赋分的科学性。考试科学性的提高能有效减少考试指挥棒的“瞎指挥”作用,相对提升积极的指挥作用。譬如说,命题的知识本位取向就会导致学生死记硬背,能力本位的考试命题则会引导学生在积极思考,力求融会贯通;科学合理的科目设置有利于形成学生合理的知识结构;改变科目的赋分能大大改变学生对该学科的学习态度。

长远来看,随着心理测量学等学科的发展,考试技术、考试设备的改进以及实践的不断探索,考试的科学性提高总体而言是必然趋势;同时,人们对考试活动认识的提高,考试职责的单一明细化发展也会促进考试方法、考试内容与施考目的的统一,提高考试的科学性。

(二) 考试双重导向功能的共同消长

考试的激励与牵制作用并非始终呈现此消彼长之势,某些考试外部因素的发展变化将导致考试双重导向功能的共同消长。

1. 经济、文化等因素导致考试双重导向功能的共同消长。考试导向功能的强弱与社会竞争的强弱成正比。社会竞争的激烈度很大程度是由社会供给与社会需求的对比所决定,或者说由社会富裕度决定。在国富民少的国家,供给相对较多而需求相对更少,社会竞争自然较小;再如果社会福利制度优越,即使在竞争中处于劣势的群体也能在该国过得衣食无忧,自然任何选拔性考试的导向功能就会减弱。在这种社会经济发展状态下,考试就难有明显的激励之力和制约之能,这就是为何一些欧美国家的高校入学考试没有引发明显应试教育的重要原因之一。在没有明显负面作用的同时,考试对这些国家学生的激励作用也是十分有限的,考试引导功能的双重作用同时被弱化。除经济和人口因素外,文化因素的影响也十分突出。同属儒家文化圈的日韩

素有“考试地狱”之称,考试的正负引导作用都十分显著,这与“万般皆下品,唯有读书高”、“贫者因书富,富者因书贵”等传统儒家思想的影响不无关联;同样生活在美国社会,其中的华人就要比欧美人更看重学习和考试也是文化影响的结果。

从整个社会的发展趋势来看,社会财富与社会供给会增长,人口增长会减缓甚至负增长,社会的多元发展只会为人们提供越来越多的社会流动渠道和机会,文化发展的多元化会使“三百六十行,行行出状元”,“劳动不分贵贱”等观念逐渐深入人心。因此,长远看来,考试的社会吸引力会降低,考试的激励和制约作用都会弱化。

2. 评价机制的构成引起考试双重导向功能的共同消长。评价机制的构成是指考试在整个评价机制中与其它评价方式的构成状态。以高等学校入学招生评价机制为例:在中国,考试成绩是决定因素;在美国,考试成绩只是参考因素之一,甚至不是最重要的参考因素。考试在整个评价机制中所占比重与其引导功能的强弱成正比,比重越大则引导功能越强;反之则越弱。从考试的发展来看,考试从“单一评价”走向“综合评价”是总体趋势,所以,考试在评价机制中的比重总体会呈下降趋势,其引导功能的正负效应也都会随之弱化。实质上,评价机制的构成也是社会诚信度、社会监督机制及人才观等社会因素对考试功能制约的体现。

但我们不能简单地认为以“综合评价”替代现在的“评分录取”,问题就得以解决。万事万物是普遍联系的,就考试谈考试往往很难明白和解决考试带来的问题。我国当前建立多元评价机制来取代“评分录取”的改革只可“渐进”,在渐进过程中发现问题,解决问题,完善相应配套改革。否则,多元评价机制在现阶段的中国难免会被异化。

【参考文献】

- [1] 刘海峰. 高考存废与科举存废[J]. 高等教育研究 2000, (2).
 - [2] 刘海峰. 以考促学: 高等教育考试的功能与影响[J]. 厦门大学学报, 2002, (2).
 - [3] [4] 廖平胜. 考试学原理[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2003: 174, 176.
 - [5] 郑若玲. 高考指挥棒的双向作用[J]. 粤海风 2001, (6).
 - [6] 欧颖. 教育视角下的高考职能与功能[J]. 湖北招生考试, 2010, (8).
 - [7] 刘海峰. 科举考试的教育视角[M]. 武汉: 湖北教育出版社, 1995: 207.
- 基金项目: 本研究受“中央高校基本科研业务费专项资金资助”(Supported by the Fundamental Research Funds for the Central Universities), 项目编号为 2010221037。

(责任编辑 邱梅生)